

Indywidualne konta gotówkowe

# Za, czy przeciw zmianom w funduszu socjalnym

PRZY OKAZJI LUTOWYCH żądań placowych ponownie na porządku dziennym stał problem wykorzystania zakładowego funduszu socjalnego. Jeszcze raz, gdyż pracownicy domagają się zmian w tym zakresie już od kilku lat. Wielokrotnie postulowano założenie wszystkim pracownikom indywidualnych kont, na których odnotowywane byłyby wykorzystywane przez nich świadczenia socjalne. Projekt, słuszny w swym założeniu, nie doczekał się realizacji. Dzisiaj pracownicy idą w swoich żądaniach znacznie dalej. Konto, które wcześniej miało tylko dostarczać informacji o wykorzystaniu funduszu, teraz powinno, ich zdaniem, mieć charakter rzeczowy, a więc zawierać określoną sumę pieniędzy.

Pracownik, dysponując swoim kontem, sam decydowałby o sposobie wykorzystania zgromadzonych na nim środków. Mógłby np. za darmo stołować się w zakładowej stołówce, nie opuszczać żadnych imprez rozrywkowych, albo przez kilka lat gromadzić na nim pieniądze na darmowy wyjazd na wczasy z rodziną. Argumentacja zwolenników takiego rozumowania jest następująca: Ze środków funduszu socjalnego korzystają wciąż te same osoby — choć nie wiem, na jakiej podstawie tak się twierdzi — głównie dzięki wysokim dopłatom do wypoczynku letniego, a więc kolonii i wczasów. Pewna grupa pracowników, nie korzystających w tak szerokim zakresie ze świadczeń, nie wyjeżdżających np. na wczasy, nie wylicających swoich dzieci na kolonie i obozy, czy też nie korzystających z półdarmowych biletów na imprezy rozrywkowe, czuje się upośledzona. Zdaniem tych ludzi, wypracowywany przez nich fundusz socjalny (jego część pochodzi z zysku) konsumowany jest przez innych w nadmiarze. Wprowadzenie kont powinno spowodować bardziej równomierne wykorzystanie tego funduszu przez załogę.

Zgłoszona przez pracowników propozycja będzie w najbliższym czasie analizowana przez kierownictwo zakładu, związek zawodowy, a także specjalnie w tym celu powołaną komisję, w składzie której znajdą się przedstawiciele poszczególnych wydziałów i różnych grup pracowniczych. Zanim to jednak nastąpi, chciałbym wyrazić własne zdanie na ten temat. Otóż wydaje mi się, że o ile można zaakceptować ideę przyświecającą twórcom tego pomysłu, o tyle znacznie trudniej zgodzić się z proponowaną metodą jej realizacji. Wątpliwości jest bowiem spo-

Pierwsza dotyczy sposobu ustalania wysokości odpisu socjalnego na poszczególnych pracownikach. Według jakich zasad powin-

no się dokonywać obliczeń? Rozbieżność opinii na ten temat jest znaczna. Zdaniem jednych wszyscy pracownicy powinni dysponować jednakowymi kwotami, drudzy natomiast opowiadają się za zróżnicowaniem wg wkładu w wypracowany zysk. Proponują powiązanie wysokości odpisu socjalnego z miesięcznym wynagrodzeniem. Przyznam, że oba rozwiązania nie wytrzymują krytyki. Jednakowe odpisy dla wszystkich wzbudzą protest tych, którzy uważają się za głównych współtwórców zysku. Natomiast uzależnienie ich od wynagrodzenia ugruntuje, a nawet pogłębi, istniejące do tej pory nierówności społeczne w sferze socjalnej. Zanegowana zostałaby w ten sposób istota działalności socjalnej, polegająca na niesieniu pomocy ludziom finansowo najslabszym. Ich niskie zarobki oznaczają również niski odpis socjalny i w konsekwencji poważne ograniczenie dostępności do oferowanych przez zakład świadczeń w tej dziedzinie. Czy o to właśnie chodzi twórcom tej koncepcji? Czy zastanawiali się nad tym, co ile lat mogłaby pojechać na wczasy czy wysłać na kolonie swoje dzieci rodzina biedna? A przecież szalejąca inflacja rozszerza krąg ubóstwa. Dla kogo dostępna będzie taka oferta? Czy tą właśnie drogą uda się wyeliminować sytuację, w których pewne grupy osób jeździłyby np. na wczasy co roku, a inne wcale? Uważam, że prowadzi to donikąd. Będzie tak, jak było, tyle tylko, że w odniesieniu do innych osób.

Staram się też wyobrazić sytuację w pierwszym roku po wprowadzeniu w zakładzie kont socjalnych. Sumy na nich złożone nie byłyby z pewnością wysokie, niezależnie od sposobu ich ustalania. Przez kilka lat trwałoby gromadzenie środków przez decydującą część załogi, gdyż tylko nielicznych stać byłoby na „dofinansowanie” z własnej kieszeni np. wczasów. W dodatku z każdym rokiem malałaby, wskutek inflacji, wartość zgromadzonych już

pieniędzy. Reszta musiałaby oczekiwać. Jest więc wielce prawdopodobne, że zakładowe ośrodki nie byłyby właściwie wykorzystane przez załogę ZKiMR. Jedynym ratunkiem byłaby tylko sprzedaż miejsc innym zakładom. Trudno sobie przecież wyobrazić, żeby domy wczasowe świeciły pustkami tylko dlatego, że ludzie nie nadążają z gromadzeniem pieniędzy przy szybko rosnących cenach skierowań.

Wprowadzenie takiego rozwiązania spowoduje zamrożenie ogromnych środków. Jest to chyba zasadniczy argument przeciwko tej propozycji, gdyż musiałoby to negatywnie odbić się na poziomie zabezpieczenia socjalnego najbardziej potrzebujących rodzin, z myślą o których tworzony jest fundusz. Podejrzewam, że wniosek ma trochę egoistyczny podtekst, a przyświeca mu zasada: nie pozwolę nikomu korzystać z moich pieniędzy, chociaż sam też z nich nie skorzystam.

Jedynym plusem, jaki w tej chwili dostrzegam, jest możliwość wyeliminowania fikcyjnych sytuacji, jakie zdarzały się do tej pory. Indywidualne konto pozwala zerwać z anonimowością. Nie dochodziłoby prawdopodobnie do tego, aby pracownik brał po kilka biletów np. do cyrku i odstępowal je kolegom z innych zakładów, gdyby miał świadomość, że uszczupla w ten sposób swoje konto. Korzyść jednak wątpliwa w porównaniu z wymienionymi wcześniej stratami.

Argument zwolenników tej koncepcji, że wszyscy bierzemy udział w wypracowywaniu zysku, a więc wszyscy powinniśmy partycypować w jego podziale, także w sferze socjalnej, jest oczywiście słuszny, ale niemożliwy do realizacji w tej formie. Myślę, że alternatywa jest taka: Zrezygnować z zasilenia funduszu socjalnego pieniędzmi z zysku, niech każdy otrzyma to, co mu się należy w postaci dorocznej nagrody, natomiast podstawowy fundusz socjalny — zaznaczam, bardzo skromny — przeznaczyć na pomoc dla najbardziej potrzebujących. Pociąga to za sobą konieczność prawie pełnej samowystarczalności pracowników w finansowaniu swoich potrzeb socjalnych, w tym także kosztów utrzymywania bazy wypoczynkowej. Na dofinansowanie mogłoby liczyć tylko najbardziej z biednych.

Proponuję wziąć ołówek do ręki, policzyć ewentualne koszty obu pomysłów i porównać je z dotychczasowymi. Ja już to zrobiłem. Wynik jest taki, że z całą pewnością pomysł indywidualnych kont socjalnych nie spotka się z powszechnym entuzjazmem załogi ZKiMR. Dyskusja na ten temat jest jednak nadal otwarta.

M. LENKIEWICZ



## przeegląd fabryczny



Pismo Załogi Zakładów Kuzienniczych i Maszyn Rolniczych w Jaworze Nr 7 (172) Rok XVI 1-15 kwietnia 1989 r.

Zmiany w tabelach płac

## Coraz trudniej o stabilizację

NIEZBYT DŁUGI był żywot tabel określających wysokość stawek godzinowych pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych oraz miesięcznych wynagrodzeń na stanowiskach nierobotniczych. Inflacja zrobiła swoje. Marcowe podwyżki zupełnie zdeaktualizowały dotychczasowe tabele. Zmieniły się nie tylko stawki w poszczególnych szczeblach i kategoriach zaszergowania. W zupełnie inny sposób opracowana została tabela wynagrodzeń zasadniczych pracowników umysłowych, gdyż po raz pierwszy wykorzystano wyniki przeprowadzonego w ubiegłym roku wartościowania pracy.

Dla stanowisk nierobotniczych zrezygnowano z dotychczasowych 22 grup osobistego zaszergowania, wprowadzając 10 tzw. poziomów płac. Wynagrodzenie w poszczególnych poziomach uzależnione jest od liczby punktów, wynikających dla danego stanowiska z wartościowania. W poziomie I znalazł się dyrektor zakładu, którego stanowisko „wycenione” zostało na 341—365 pkt, co daje rozpiętość płacy zasadniczej od 90 000 do 109 500 zł. Jego zastępcy i główny księgowy zaszergowani zostali do poziomu II (321—340 pkt), w którym rozpiętość wynagrodzenia wynosi od 85 700 do 103 300 zł. W poziomie III znaleźli się tylko szefowie produkcji. Stanowiska te otrzymały od 301 do 320 pkt i wynagrodzenie od 81 400 do 98 300 zł. Główni specjaliści i radca prawny zaszergowani zostali do poziomu IV: 281 do 300 punktów daje płacę zasadniczą od 77 100 do 93 400 zł. W poziomie V (201—240 pkt) mieszczą się kierownicy działów i wydziałów, których wynagrodzenie zamyka się w przedziale od 61 200 do 77 100 zł. W VI poziomie znalazły się stanowiska, które w wyniku wartościowania uzyskały od 141 do 240 pkt. Są to: konstruktor, technolog, projektant, programista, elektronik, ekonomista, energetyk, mechanik, rewident, księgowy. Wynagrodzenie zasadnicze tych osób waha się od 48 000 do 77 100 zł. Pozostali kierownicy oraz mistrzowie uzyskali od 161 do 200 pkt i znaleźli się w poziomie VII, w którym rozpiętość płacy wynosi od 52 400 do 67 300 zł. W poziomie VIII znajdują się pozostali pracownicy samodzielni: konstruktor, technolog, kontroler jakości, zaopatrzeniowiec, rewident,

kasjer, sekretarka, pracownik socjalny itp., których wynagrodzenie (141—160 pkt) ograniczają kwoty 48 000 i 57 600 zł. W poziomie IX znalazł się tylko referent, który może otrzymać od 126 do 160 pkt i płacę w granicach od 44 700 do 57 600 zł. Tabelę zamyka poziom X i stanowisko stażysty, który może otrzymać maksymalnie 125 punktów. Wysokość jego wynagrodzenia uzależniona jest od wykształcenia. W przypadku ukończenia szkoły wyższej płaca zasadnicza wynosić może od 44 200 do 49 100 zł, średniej technicznej od 42 000 do 44 100 zł i średniej ogólnokształcącej od 39 000 do 42 000 złotych.

Wartość jednego punktu wynosi obecnie 231,46 zł. Przemnożenie tej kwoty przez liczbę punktów, przy zachowaniu dopuszczalnej tolerancji od minus 5 do plus 7% oraz dodanie minimalnego wynagrodzenia w gospodarce społecznej, daje dolną i górną stawkę wynagrodzenia zasadniczego w poszczególnych poziomach.

Proces wykorzystywania wyników wartościowania pracy do porządkowania zakładowego systemu wynagradzania, a zwłaszcza do kształtowania prawidłowej struktury plac, został już rozpoczęty. Twórcy tej tabeli mają nadzieję na jej dłuższy żywot niż poprzednich. Kolejne podwyżki plac w zakładzie są w tym roku mało prawdopodobne, chociaż skutki inflacji nie są zbyt trudne do przewidzenia.

Zmieniły się także tabele wynagrodzeń zasadniczych pracowników dniówkowych i akordowych. O szczegółach poinformujemy w następnym numerze.

M. LENKIEWICZ



Zdjęcie przedstawia ubiegłorocznych wczasowiczów w enerdownskim ośrodku „Bockmuhle” w Kunersdorff. W tym roku zainteresowanie wypoczynkiem u naszych zachodnich sąsiadów także jest duże. Do 30 kwietnia Dział Socjalny przyjmuje zgłoszenia chętnych do wyjazdu na wczasy do NRD. Radzimy się spieszyć  
Fot. F. Kopec









